

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED04 DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E
NATURALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n.96 del 26/02/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.19 del 07/03/2008)

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 18 Dicembre, alle ore 11.15 nei locali del Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari prof. Ronchetti Ivonne, presidente, prof. Chiariotti Lorenzo, membro e dott. Leonardi Antonio, segretario, per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

I riunione	giorno 15 dicembre 2008	dalle ore 9.00	alle ore 9.45
II riunione	giorno 15 dicembre 2008	dalle ore 10.00	alle ore 18.00
III riunione	giorno 15 dicembre 2008	dalle ore 18.30	alle ore 19.30
IV riunione	giorno 16 dicembre 2008	dalle ore 8.30	alle ore 12.30
V riunione	giorno 16 dicembre 2008	dalle ore 14.00	alle ore 16.30
VI riunione	giorno 16 dicembre 2008	dalle ore 16.45	alle ore 18.30
VII riunione	giorno 17 dicembre 2008	dalle ore 9.00	alle ore 12.00
VIII riunione	giorno 17 dicembre 2008	dalle ore 14.00	alle ore 19.00
IX riunione	giorno 18 dicembre 2008	dalle ore 8.30	alle ore 11.00
X riunione	giorno 18 dicembre 2008	dalle ore 11.15	alle ore 12.30

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare MED04 della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali, bandito con D.R. n.96 del 26/02/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - " Concorsi ed Esami" - n. 19 del 07/03/2008.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 9 riunioni iniziando i lavori il 15 dicembre 2008 e concludendoli il 18 dicembre 2008.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Ronchetti Ivonne e il segretario nella persona del dott. Leonardi Antonio.

Nella I riunione del 15 dicembre 2008 la Commissione si è insediata ed ha preso visione dell'elenco dei candidati. I commissari danno atto che, previa autorizzazione del Rettore rilasciata con D.R. n. 456 del 24/09/2008, il giorno 26 del mese di settembre 2008 alle ore 11,00 hanno proceduto per via telematica all'insediamento della commissione ed hanno espletato i compiti previsti nella riunione preliminare di seguito specificati:

1) hanno proceduto alla designazione del presidente e del segretario rispettivamente nelle persone del prof. Ronchetti Ivonne e del dott. Leonardi Antonio;

- 2) hanno individuato i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle prove scritte e della prova orale dei candidati;
- 3) hanno stabilito la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 10 del mese novembre 2008 alle ore 9,00, la data della prima prova scritta il giorno 11 del mese novembre 2008 alle ore 9,00, la data per la seconda prova scritta il giorno 11 del mese novembre 2008 alle ore 15,00 e la data per la prova orale il giorno 12 del mese di novembre 2008 alle ore 15,00. In seguito alla indisponibilità del commissario Leonardi, le date sono state posposte al 24 novembre (valutazione titoli), 25 novembre (prove scritte), 26 novembre (prove orali), stessi orari. In seguito ad ulteriore rinvio dovuto all'indisponibilità del commissario Chiariotti, le date sono state aggiornate al 15 dicembre (valutazione titoli), 16 dicembre (prove scritte), 17 dicembre (prove orali), stessi orari. Le prove avranno luogo presso la sede della valutazione comparativa.
- 4) presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato l'assenza di parentela o di affinità fino al quarto grado incluso tra loro e con i candidati;
- 5) hanno dato atto che all'interno della commissione non sussiste la compresenza di commissari che in altra procedura valutativa rivestano rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

Nella II riunione del 15 dicembre 2008 la Commissione ha proceduto all'esame della documentazione e dei titoli allegati dai candidati alle singole domande ed alla formulazione sui candidati medesimi dei giudizi di ogni commissario, secondo l'ordine alfabetico degli stessi. È stato preliminarmente considerato l'apporto dei singoli co-autori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultavano svolte in collaborazione con i membri della commissione o con altri candidati. Sono state quindi esaminate le domande allo scopo di redigere il "curriculum" dell'attività di ciascun candidato e di formulare i giudizi dei singoli commissari. Tali giudizi sono di seguito riportati.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Dott. Armentano Maria Francesca

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: la produzione scientifica della dott.ssa Armentano verte principalmente sulla biochimica delle proteine ed in particolare sullo studio dei domini funzionali di proteine, come anticorpi e tropoelastina. La sua produzione scientifica risulta di buon livello, ma limitata, data anche la giovane età della candidata. In un lavoro risulta come primo autore. La produzione scientifica non è del tutto pertinente col SSD MED04.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: l'attività scientifica della candidata è stata rivolta principalmente alla caratterizzazione e funzione di specifiche proteine ed anticorpi. L'attività di ricerca della candidata è supportata da 6 pubblicazioni di discreta qualità non tutte pertinenti al SSD MED04.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: la dott.ssa Armentano si occupa principalmente di biochimica delle proteine e della loro capacità immunogenica. La produzione scientifica è discreta anche se limitata e non strettamente pertinente al settore scientifico-disciplinare MED04

Dott. Cavallo Pasqua

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: i lavori della dr.ssa Cavallo riguardano la stimolazione del sistema macrofagico-granulocitico a stimoli antigenici. La produzione della dr.ssa Cavallo è abbastanza eterogenea, ma prevalentemente centrata su aspetti di microbiologia applicata e di reattività di cellule macrofagiche a diversi agenti infettanti. La sua produzione scientifica è discreta, ma solo in parte pertinente al Settore Scientifico Disciplinare MED04.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: la candidata ha svolto attività di ricerca interessandosi primariamente della immunità naturale con riferimento particolare alle parassitosi. In una delle cinque pubblicazioni presentate la candidata appare come ultimo autore. La qualità generale è sufficiente, mentre non è sempre evidente l'attinenza al SSD MED04.

Commissario Dott. Leonardi Antonio : l'attività scientifica verte principalmente sui meccanismi dell'immunità innata. La produzione è quantitativamente limitata e qualitativamente sufficiente. Parziale corrispondenza al SSD MED04

Dott. Cianciulli Antonia

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: l'attività di ricerca della candidata verte sull'influenza di parassiti sulla regolazione di processi apoptotici, sulle reazioni di granulociti a batteri gram negativi e sul significato evolutivo di mutazioni di recettori specifici per peptidi batterici. La produzione è concentrata negli ultimi due anni ed è abbastanza pertinente al SSD.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: l'attività di ricerca della candidata ha riguardato lo studio dell'immunità naturale in diverse specie. In nessuna delle nove pubblicazioni presentate la candidata appare come primo o ultimo autore. La qualità generale è sufficiente. L'attinenza al SSD MED04 è in buona parte presente.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: l'attività scientifica verte principalmente sui meccanismi dell'immunità innata in diverse specie. La produzione è quantitativamente limitata e qualitativamente sufficiente. Non presenta lavori come primo o ultimo autore. Sufficiente corrispondenza al SSD MED04.

Dott. Mangieri Domenica

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: la produzione scientifica della dott.ssa Mangieri verte sui meccanismi di regolazione del processo angiogenetico con particolare riguardo alla angiogenesi nei tumori. Ha anche indagato sull'effetto antiangiogenetico di molecole chimiche di possibile impiego in terapia antitumorale umana. La produzione scientifica è di buon livello, presenta n°1 lavoro come primo nome ed è pertinente con il SSD MED04.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: la candidata ha svolto la sua attività scientifica nell'ambito dei meccanismi cellulari e molecolari dell'angiogenesi. Il livello della produzione scientifica è molto buono, così come la continuità temporale e la pertinenza al SSD MED04. La candidata risulta primo autore in un solo lavoro.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: l'attività scientifica della candidata verte principalmente sui meccanismi che regolano l'angiogenesi. La produzione è molto buona e attinente al SSD MED04. Buona la continuità temporale. La candidata presenta una sola pubblicazione come primo o ultimo autore.

Dott. Pisanti Simona

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: la dott.ssa Pisanti si è da principio interessata dei meccanismi di attivazione dei linfociti citotossici, passando poi ad indagare sui meccanismi di azione di sostanze chimiche sulla proliferazione e progressione tumorale, nell'ottica di individuare sostanze in grado di inibire la migrazione ed indurre apoptosi di cellule tumorali umane. In particolare, la dott.ssa Pisanti ha partecipato a studi sui meccanismi di azione e sugli effetti dei cannabinoidi su cellule tumorali. La sua produzione scientifica è di buon livello ed è pertinente al SSD MED04.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: l'attività scientifica della candidata si è incentrata principalmente sull'effetto di varie molecole sulla crescita di cellule tumorali e sulla immunomodulazione. La qualità della produzione scientifica è buona e pertinente al SSD MED04; il contributo della candidata è testimoniato anche da tre lavori in cui compare come primo autore. La continuità temporale è buona.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: l'attività scientifica della candidata verte principalmente sullo studio dell'effetto di diversi farmaci sulla crescita e sulla migrazione cellulare. La qualità è

buona e pertinente al SSD MED04. Presenta tre lavori come primo autore. Buona anche la continuità temporale

Dott. Santoro Antonietta

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: La dott.ssa Santoro ha svolto ricerche in ambito citogenetico e sugli effetti patogeni di pesticidi in ambito veterinario, e, successivamente, sui possibili effetti genotossici, antiproliferativi ed apoptotici di sostanze chimiche di possibile impiego quali antitumorali in terapia umana. La produzione scientifica della Dott.ssa Santoro è attinente al SSD MED04 ed è di discreto livello.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: L'attività di ricerca svolta dalla candidata ha riguardato lo studio degli effetti genotossici di pesticidi e successivamente degli effetti antitumorali di diversi farmaci. La qualità generale è discreta, così come la pertinenza al SSD MED04. La candidata figura come primo/ultimo autore in 4 dei 12 lavori presentati.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: l'attività scientifica della candidata verte principalmente su due aspetti: lo studio di danni genotossici ambientali e lo studio delle capacità antitumorali di diverse molecole. La qualità è discreta e pertinente al SSD MED04. Presenta quattro lavori come primo/ultimo autore. Dopo un periodo (1998-2004) senza produzione scientifica, la continuità è accettabile

Dott. Terrazzano Giuseppa

Commissario Prof. Ronchetti Ivonne: La produzione scientifica del dott. Terrazzano verte principalmente sui meccanismi di attivazione dei linfociti NK, sul ruolo degli antigeni di istocompatibilità e delle molecole accessorie e delle cellule dendritiche nella attivazione delle cellule NK. Il dott. Terrazzano ha anche indagato sui meccanismi immunitari molecolari alla base delle manifestazioni cliniche del morbo celiaco giungendo alla conclusione che la gliadina svolge un ruolo importante nel mediare le interazioni fra NK, cellule dendritiche e determinati antigeni di istocompatibilità. La produzione scientifica del dott. Terrazzano è di ottimo livello e congrua col SSD MED04.

Commissario Prof. Chiariotti Lorenzo: L'attività di ricerca svolta dal candidato riguarda principalmente lo studio dei meccanismi cellulari e molecolari di attivazione delle cellule NK e dei meccanismi immunitari alla base di alcune patologie umane. L'attività di ricerca è stata svolta con continuità molto buona. La produzione scientifica è di livello ottimo ed il candidato è primo/ultimo autore in otto pubblicazioni.

Commissario Dott. Leonardi Antonio: Il candidato si è occupato dei meccanismi che regolano l'attivazione delle cellule NK. La produzione è ottima e attinente al SSD MED04. Molto buona la continuità temporale. Il candidato appare primo/ultimo autore in 8 pubblicazioni

Nella III riunione del 15 dicembre 2008 la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale che è avvenuta attraverso la comparazione dei singoli giudizi sui sette candidati (sempre considerati in ordine alfabetico) e per ciascuno di essi si è concluso con la formulazione, altrettanto collegiale, di un giudizio complessivo che è stato allegato (Allegato al verbale 3) al verbale dell'adunanza, quale sua parte integrante.

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATA: ARMENTANO ANTONIETTA

La produzione scientifica della candidata sebbene limitata, è di buon livello, anche in considerazione della sua giovane età. L'apporto individuale è documentato anche da una pubblicazione come primo autore. Discreta la continuità temporale. La congruenza con il SSD MED04 è parziale.

CANDIDATA: CAVALLO PASQUA

La produzione scientifica della candidata e' limitata e di livello sufficiente. Non tutte le pubblicazioni sono pienamente attinenti al SSD MED04. Discreta la continuita' temporale, sebbene le prime pubblicazioni siano tardive rispetto all'inizio della attivita' di ricerca. L'apporto individuale e' documentato anche da una pubblicazione come ultimo autore.

CANDIDATA: CIANCIULLI ANTONIA

La produzione scientifica della candidata e' limitata e di livello sufficiente. Gran parte delle pubblicazioni sono attinenti al SSD MED04. Discreta la continuita' temporale concentrata specialmente negli ultimi due anni. La candidata non presenta pubblicazioni come primo o ultimo autore. La candidata ha svolto attivita' didattica come Professore a contratto per un biennio nel SSD BIO16.

CANDIDATA: MANGIERI DOMENICA

La produzione scientifica della candidata e' di livello molto buono. Le pubblicazioni sono pienamente attinenti al SSD MED04. Buona la continuita' temporale. La candidata appare come primo autore in uno solo dei ventisei lavori presentati.

CANDIDATA: PISANTI SIMONA

La produzione scientifica della candidata e' di buon livello. Le pubblicazioni sono attinenti al SSD MED04. Buona la continuita' temporale. La candidata appare come primo autore in tre dei 14 lavori presentati. La candidata documenta una discreta attivita' tutoriale e didattica in SSD attinenti.

CANDIDATA: SANTORO ANTONIETTA

La produzione scientifica della candidata e' di buon livello. Le pubblicazioni sono attinenti al SSD MED04. La continuita' temporale e' discreta. La candidata appare come primo/ultimo autore in 4 dei 12 lavori presentati. La candidata documenta una buona attivita' tutoriale e didattica in SSD attinenti.

CANDIDATO: TERRAZZANO GIUSEPPE

La produzione scientifica del candidato e' di ottimo livello. Le pubblicazioni sono pienamente attinenti al SSD MED04. La continuita' temporale e' molto buona. Il candidato appare come primo/ultimo autore in 8 dei 21 lavori valutati. Il candidato documenta una cospicua e pienamente attinente attivita' tutoriale e didattica nel SSD MED04.

Nella IV riunione del 16 dicembre 2008 la Commissione ha provveduto all'espletamento della prima prova scritta e alla stesura del relativo verbale. La commissione ha proceduto alla predisposizione di una terna di temi aventi ad oggetto aspetti generici del settore MED04, uno dei quali sarebbe stato oggetto della prima prova scritta:

- 1) Fattori di rischio dell'aterosclerosi;
- 2) Amiloidosi;
- 3) Autoimmunita'.

Risultavano presenti alla prova i Dottori:

- 1) Armentano Maria Francesca, nata a Potenza il 23/5/1975
- 2) Cianciulli Antonia, nata a Caserta il 3/3/1975
- 3) Santoro Antonietta, nata a Potenza il 12/11/1969
- 4) Terrazzano Giuseppe, nato a Napoli il 25/5/1966

ai quali e' stata illustrata la procedura per l'espletamento delle prove scritte. E' stato quindi sorteggiato da un candidato il tema numero 2: Amiloidosi. Al termine della prova tutti gli elaborati sono stati raccolti in un'unica busta seguendo la procedura prevista.

Nella V riunione del 16 dicembre 2008 la Commissione ha proceduto all'espletamento della seconda prova scritta e alla stesura del relativo verbale. La commissione ha proceduto alla predisposizione di una terna di temi aventi ad oggetto aspetti metodologici attinenti al settore MED04, uno dei quali sarebbe stato oggetto della seconda prova scritta:

- 1) Metodiche di analisi ed identificazione di proteine
- 2) Metodiche di indagine di marcatori tumorali

3) Metodiche per la determinazione dell'apoptosi

Risultavano presenti alla prova i Dottori:

- 1) Cianciulli Antonia, nata a Caserta il 3/3/1975
- 2) Santoro Antonietta, nata a Potenza il 12/11/1969
- 3) Terrazzano Giuseppe, nato a Napoli il 25/5/1966

ai quali e' stata illustrata la procedura per l'espletamento delle prove scritte. E' stato quindi sorteggiato da un candidato il tema numero 3: Metodiche per la determinazione dell'apoptosi.

Al termine della prova, alla presenza di tutti i candidati, si e' proceduto alla operazione di riunione in una stessa busta delle due buste contenenti gli elaborati di ciascun candidato (identificati come A per la prima prova e B per la seconda prova), avendo preventivamente staccato da esse la linguetta numerata che consentiva l'attribuzione di ciascuna busta a ciascun candidato. Alla nuove buste, a questo punto totalmente anonime, sono state attribuite i numeri 1, 2 e 3.

Nella VI riunione del 16 dicembre 2008 la Commissione ha provveduto alla valutazione degli elaborati della prima prova scritta e alla stesura del relativo verbale. Le buste contenenti gli elaborati sono state aperte. La commissione ha quindi provveduto alla valutazione della prima prova scritte ed alla formulazione dei seguenti giudizi da parte di ciascun commissario.

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1 A

Commissario prof. Ronchetti Ivonne

L'elaborato si limita a delineare alcune delle manifestazioni e delle cause di amiloidosi nelle patologie degenerative neurologiche. La conoscenza dell'argomento risulta parziale mentre vengono delineati processi di trasduzione del segnale non pertinenti e con qualche imprecisione. Discreta la chiarezza e la sequenza logico-espositiva.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. L'argomento e' stato trattato in maniera parzialmente pertinente alla tematica proposta. Il grado di approfondimento indica una conoscenza sufficiente dell'argomento generale e buona in specifici aspetti. La chiarezza espositiva e la capacita' di sintesi sono buone.

Commissario dott. Leonardi Antonio. L'elaborato illustra la tematica proposta in maniera non completamente pertinente, ma comunque sufficiente. L'approfondimento e' sufficiente. L'esposizione e' chiara e il linguaggio utilizzato e' appropriato.

ELABORATO N.2 A

Commissario prof. Ronchetti Ivonne.

L'elaborato inquadra in modo abbastanza chiaro il tema, ma risulta superficiale ed incompleto. Le conoscenze sull'argomento sono appropriate ma si limitano a menzionare le malattie cui è associata la amiloidosi, senza delineare i meccanismi patogenetici di almeno qualcuna delle patologie menzionate. Pertanto le conoscenze sull'argomento risultano discrete ma abbastanza limitate e superficiali.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. L'argomento e' stato trattato in maniera pertinente alla tematica proposta, l'approfondimento e' parziale e si limita a pochi aspetti dell'argomento trattato. L'esposizione e' stata chiara e sintetica.

Commissario dott. Leonardi Antonio. L'argomento e' stato inquadrato in maniera discreta e trattato in maniera parzialmente pertinente. L'approfondimento e' sufficiente, anche se i meccanismi patogenetici non vengono discussi in maniera approfondita. L'esposizione e' chiara e coerente con il tema proposto.

ELABORATO N.3 A

Commissario prof. Ronchetti Ivonne

L'elaborato risulta ben organizzato, prende in esame le varie forme di amiloidosi soffermandosi in modo particolare su alcune forme per le quali traccia le tappe patogenetiche in modo chiaro, approfondito e con proprietà espositiva. Il/La candidato/a mostra di avere ottime conoscenze sull'argomento e rivela capacità di organizzare in modo logico e didatticamente efficace la esposizione dei dati.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. La tematica è affrontata in maniera particolareggiata e gli argomenti riportati dimostrano una conoscenza della letteratura più recente. Gli argomenti sono esposti con completezza e chiarezza.

Commissario dott. Leonardi Antonio. L'elaborato illustra la problematica proposta con coerenza e pertinenza. L'inquadramento generale della problematica proposta è stato chiaro e sintetico. Alcuni aspetti sono stati trattati in maniera molto particolareggiata ed aggiornata. L'esposizione è chiara, completa e sempre attinente all'argomento proposto.

Terminata la formulazione dei giudizi degli elaborati da parte dei singoli commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale ed ha formulato per gli stessi i seguenti giudizi collegiali.

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1 A

Il/la candidato/a ha trattato l'argomento in modo incompleto e non del tutto pertinente. Le conoscenze si sono rivelate limitate alla degenerazione cerebrale nell'Alzheimer, centrate più sulle conseguenze della deposizione dell'amiloide che sui meccanismi patogenetici della sua deposizione. Non sono state delineate altre forme di amiloidosi e nemmeno le varie componenti che la compongono. L'elaborato risulta discreto ma incompleto.

ELABORATO N.2 A

Il/la candidato/a ha delineato in modo soddisfacente il tema ma si è soffermato solo sugli aspetti generali delle cause e della patogenesi dell'amiloidosi. Inoltre, la trattazione denota una conoscenza abbastanza superficiale dell'argomento. Il candidato dimostra chiarezza e logica espositiva. La prova è discreta.

ELABORATO N.3 A

Il/la candidato/a ha esposto in modo chiaro, completo e pertinente l'argomento. Ha delineato le cause in modo esauriente soffermandosi sui meccanismi patogenetici con precisione e qualche ridondanza. La esposizione è chiara e logica. L'elaborato è giudicato molto buono

Nella VII riunione del 17 dicembre 2008 la Commissione ha provveduto alla valutazione degli elaborati della seconda prova scritta e alla stesura del relativo verbale. Le buste contenenti gli elaborati sono state aperte. La commissione ha quindi provveduto alla valutazione della seconda prova scritta ed alla formulazione dei seguenti giudizi da parte di ciascun commissario.

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1 B

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. L'elaborato si dilunga su aspetti dell'apoptosi non richiesti, tuttavia le metodiche sono trattate in modo corretto anche se abbastanza superficiale. E' presente qualche errore, ma le informazioni fornite sono delineate con proprietà di linguaggio e chiarezza espositiva. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. L'elaborato discute solo alcuni aspetti delle metodiche proposte. La descrizione delle metodiche trattate dimostra sufficiente conoscenza degli argomenti.

Commissario dott. Leonardi Antonio. Il/la candidato/a dimostra una sufficiente conoscenza delle metodiche trattate. La descrizione delle metodiche, anche se con qualche imprecisione, è sufficiente.

ELABORATO N.2 B

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. L'esposizione delle metodiche non è completa e la chiarezza espositiva non del tutto soddisfacente. Su alcune metodiche il/la candidato/a si dilunga in modo eccessivo, con qualche imprecisione. Le conoscenze, tuttavia, risultano sufficienti e pertinenti.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. L'elaborato descrive in maniera abbastanza chiara ma incompleta alcune delle problematiche pertinenti alle metodologie in oggetto. La descrizione di alcune specifiche metodiche dimostra discreta conoscenza e capacità sperimentale.

Commissario dott. Leonardi Antonio. Il/la candidato/a dimostra una discreta conoscenza delle metodiche in oggetto avendole descritte in maniera sufficientemente chiara. Sebbene soltanto alcune delle possibili metodologie siano state illustrate, la pertinenza è sempre rispettata.

ELABORATO N.3 B

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. Le metodiche sono trattate in modo corretto, preciso ed esauriente. Il linguaggio è appropriato e chiaro. Sono state espone anche metodiche non del tutto pertinenti ed è presente qualche ridondanza. L'elaborato è complessivamente molto buono.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. L'elaborato descrive in maniera chiara e completa le problematiche pertinenti alle metodologie proposte, sebbene con qualche ridondanza. La descrizione delle metodiche e la valutazione critica delle loro potenzialità applicative, dimostrano competenza molto buona sia con gli aspetti teorici sia con quelli applicativi delle stesse.

Commissario dott. Leonardi Antonio. Le metodologie sperimentali proposte nella prova sono state discusse in maniera chiara ed esauriente, rivelando una profonda conoscenza delle sue basi teoriche ed un'ampia familiarità con gli aspetti applicativi. Presenti alcune piccole imprecisioni, che non inficiano la qualità dell'elaborato.

Terminata la formulazione dei giudizi degli elaborati da parte dei singoli commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale ed ha formulato per gli stessi i seguenti giudizi collegiali.

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1 B

Le metodiche sono state delineate e trattate in modo abbastanza succinto ed alcune definizioni non sono del tutto corrette. La conoscenza dell'argomento è discreta. La chiarezza espositiva è buona. L'elaborato è considerato globalmente discreto.

ELABORATO N.2 B

La descrizione delle metodiche è incompleta. Alcune metodiche sono state ben delineate, mentre altre sono appena accennate. Le conoscenze sull'argomento sono discrete. L'elaborato nel complesso viene considerato discreto.

ELABORATO N.3 B

La descrizione delle metodiche è corretta e completa. A parte qualche scorrettezza linguistica e ripetizione, la esposizione è chiara ed appropriata. Da apprezzare la organizzazione

logica e la precisione nella descrizione delle varie metodiche. La relazione è giudicata di livello molto buono.

Espressi i giudizi collegiali su tutti gli elaborati della seconda prova, che allegati al presente verbale formano parte integrante di esso, la commissione apre le buste piccole e constata che
gli elaborati n. 1 appartengono alla dott.ssa CIANCIULLI ANTONIA
gli elaborati n. 2 appartengono alla dott.ssa. SANTORO ANTONIETTA
gli elaborati n. 3 appartengono al dr. TERRAZZANO GIUSEPPE

Nella VIII riunione del 17 dicembre 2008 la Commissione ha provveduto all'espletamento della prova orale e alla stesura del relativo verbale.

La Commissione, dopo ampia discussione, determina, all'unanimità, i quesiti da porre ai singoli candidati (art. 12 D.P.R. 693/96 - G.U. 28 del 4/2/97):

- 1) Fattori di rischio di aterosclerosi
- 2) Immunodeficienze acquisite
- 3) Tolleranza immunitaria
- 4) Basi molecolari dell'invasione metastatica
- 5) Emoglobinopatie
- 6) Mediatori della flogosi acuta
- 7) Basi cellulari della flogosi cronica
- 8) Danni da radicali liberi
- 9) Immunità nei tumori
- 10) Infiammazione e cancro
- 11) Danno ischemico
- 12) Oncogeni e geni oncosoppressori

I suddetti quesiti vengono riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da 1 a 12 (allegati al presente verbale) e firmati da tutti i Componenti della Commissione, vengono chiusi in altrettante buste le quali non devono avere alcun segno distintivo particolare (numerazioni e/o altri segni identificativi). In ciascuna busta viene anche acclusa una pagina di un lavoro scientifico in lingua inglese che il candidato dovrà leggere e tradurre.

La Commissione all'unanimità decide che a ciascun candidato saranno proposti n. 2 quesiti da estrarre a sorte; tale estrazione sarà effettuata da ciascun candidato prima di sostenere la prova orale.

All'orario previsto la Commissione procede all'appello dei candidati.

Risultano presenti i dottori:
CIANCIULLI ANTONIA
SANTORO ANTONIETTA
TERRAZZANO GIUSEPPE

Viene chiamata la **Dott.ssa Cianciulli Antonia**, che estrae n. 2 buste contenenti i seguenti quesiti

Busta contenente quesito n. 2- IMMUNODEFICIENZE,
Busta contenente quesito n. 8- DANNI DA RADICALI LIBERI.

Alla candidata vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua inglese.

Viene chiamata la **Dott.ssa Santoro Antonietta**, che estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti

Busta contenente quesito n. 6-MEDIATORI INFIAMMAZIONE ACUTA,
Busta contenente quesito n. 12-ONCOGENI E ONCOSOPPRESSORI,

Alla candidata vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi al quesito estratto e sulla lingua inglese.

Viene chiamato il **Dott. Terrazzano Giuseppe**, che estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti

Busta contenente quesito n. 4-BASI MOLECOLARI DELL'INVASIONE METASTATICA,

Busta contenente quesito n. 1-FATTORI DI RISCHIO DELL'ATEROSCEROSI,

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi al quesito estratto e sulla lingua inglese.

Al termine di ciascuna prova, sono stati formulati i seguenti giudizi individuali su ciascun candidato.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidata: Cianciulli Antonia

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. La candidata risponde alla domanda sugli effetti da radicali liberi in modo superficiale e approssimativo. Sulle deficienze immunitarie acquisite ammette di non conoscere l'argomento. La chiarezza espositiva diviene buona alle domande sulla ricerca in corso. La prova orale risulta insufficiente. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. La candidata dimostra una conoscenza poco approfondita degli argomenti sorteggiati. Il linguaggio scientifico e la capacità espressiva sono abbastanza appropriati. Buona la conoscenza della lingua inglese. La trattazione nel suo complesso risulta insufficiente.

Commissario dott. Leonardi Antonio. La candidata dimostra una conoscenza superficiale di entrambi gli argomenti oggetto della prova orale. Gli argomenti sono esposti con chiarezza. Discreta la conoscenza della lingua inglese. Nel complesso la prova è da ritenersi insufficiente.

Candidata: Santoro Antonietta

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. La candidata risponde alla domanda su oncogeni ed oncosoppressori in modo fluente ed abbastanza ben organizzato dimostrando di avere una buona conoscenza sull'argomento. Sui mediatori della flogosi acuta, la candidata mostra di conoscere solamente alcuni passaggi senza avere una chiara visione del processo flogistico né dei meccanismi molecolari che lo sostengono. La prova è risultata globalmente sufficiente. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. La candidata dimostra una conoscenza in media sufficiente degli argomenti sorteggiati. Discreta la capacità espressiva e la chiarezza espositiva. Buona la conoscenza della lingua inglese. La trattazione nel suo complesso risulta sufficiente.

Commissario dott. Leonardi Antonio. La candidata dimostra una conoscenza sufficiente degli oncogeni e degli antioncogeni e del loro meccanismo di azione. Più limitata la conoscenza sui mediatori dell'infiammazione acuta. Buona la capacità espressiva e la conoscenza della lingua inglese. Nel complesso la prova è sufficiente.

Candidato: Terrazzano Giuseppe

Commissario prof. Ronchetti Ivonne. Il candidato ha risposto in modo esauriente, appropriato, chiaro ed approfondito alla domanda sulle basi molecolari dell'invasione metastatica. Altrettanto chiara, approfondita ed esauriente è stata la risposta alla domanda sui fattori di rischio dell'aterosclerosi. Il candidato ha mostrato di trattare gli argomenti in modo approfondito e moderno affrontando le tematiche a livello molecolare ma nell'ottica del processo patologico

naturale, con capacità di collegamenti fra processi patologici diversi. La prova orale è risultata pertanto ottima. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Commissario prof. Chiariotti Lorenzo. Il candidato dimostra una conoscenza molto approfondita ed aggiornata degli argomenti trattati. Ottima la capacità espressiva e quella di saper collegare tematiche interdisciplinari. Il candidato dimostra notevole spirito critico e maturità scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese. La prova nel suo complesso risulta ottima.

Commissario dott. Leonardi Antonio. Il candidato ha dato prova di ottima preparazione e capacità di inquadrare problemi biologici nella loro globalità, dimostrando conoscenza della più recente letteratura scientifica attinente agli argomenti sorteggiati. Ottima la capacità critica e la chiarezza espositiva. Buona la conoscenza della lingua inglese. Nel complesso la prova è da ritenersi ottima.

Al termine delle prove orali e della formulazione dei giudizi sui candidati da parte dei singoli commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale ed alla formulazione per ciascuno di essi del seguente giudizio collegiale:

Candidata: Cianciulli Antonia

La candidata risponde alla prima domanda in modo superficiale ed incompleto ed alla seconda domanda non risponde ammettendo di non essere preparata sull'argomento. Il linguaggio scientifico e la capacità espressiva sono abbastanza appropriati. La prova orale risulta pertanto insufficiente. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Candidata: Santoro Antonietta

La candidata risponde alla domanda su oncogeni ed oncosoppressori in modo fluente ed ben organizzato, anche se abbastanza scolastico. Sui mediatori della flogosi acuta, la candidata mostra di avere una scarsa conoscenza delle basi molecolari del processo flogistico acuto. La prova è risultata globalmente sufficiente. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Candidato: Terrazzano Giuseppe

Il candidato ha risposto in modo esauriente, appropriato, chiaro ed approfondito alla domanda sulle basi molecolari dell'invasione metastatica. Altrettanto chiara, approfondita ed esauriente è stata la risposta alla domanda sui fattori di rischio dell'aterosclerosi. Il candidato ha mostrato di trattare gli argomenti in modo approfondito e aggiornato, affrontando le tematiche a livello molecolare ma nell'ottica della comprensione del processo patologico naturale, con capacità di collegamenti fra processi patologici diversi. La esposizione è risultata chiara e logicamente ben impostata. Il candidato dimostra notevole spirito critico e maturità scientifica. La prova orale è risultata pertanto ottima. La conoscenza della lingua inglese letta e tradotta è risultata buona.

Nella IX riunione del 18 dicembre 2008 la Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi complessivi finali dei singoli candidati.

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

CANDIDATA : CIANCIULLI ANTONIA

La produzione scientifica della candidata è abbastanza buona, ma limitata. Gran parte delle pubblicazioni sono attinenti al SSD MED04, sono pubblicate su riviste internazionali, per un impact factor totale di circa 15. Discreta la continuità temporale concentrata specialmente negli ultimi due anni. L'apporto della candidata è difficilmente valutabile in quanto non presenta pubblicazioni come primo o ultimo autore. La candidata ha svolto attività didattica come Professore a contratto

per un biennio nel SSD BIO16. Relativamente alle prove scritte, la candidata ha trattato l'argomento della prima prova in modo incompleto, abbastanza superficiale e non del tutto pertinente. La trattazione è stata quasi completamente centrata sulla degenerazione cerebrale nell'Alzheimer, e più sulle conseguenze della deposizione dell'amiloide che sui meccanismi patogenetici della sua deposizione. Non sono state delineate altre forme di amiloidosi e nemmeno le varie componenti che la costituiscono. La esposizione, tuttavia, è risultata chiara e l'elaborato complessivamente discreto. Relativamente all'elaborato della seconda prova scritta, la candidata ha trattato le metodiche per la determinazione dell'apoptosi in modo chiaro, ma non esaustivo, mostrando una discreta conoscenza dell'argomento.

La prova orale ha messo in evidenza una insufficiente conoscenza degli argomenti sorteggiati e buona chiarezza nella esposizione. La trattazione si è rivelata complessivamente insufficiente.

Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

CANDIDATA: SANTORO ANTONIETTA

La produzione scientifica della candidata è di buon livello, per un impact factor totale di circa 40. Le pubblicazioni sono attinenti al SSD MED04. La continuità temporale è discreta. L'apporto della candidata risulta dal comparire come primo/ultimo autore in 4 dei 12 lavori presentati. La candidata documenta una buona e continuativa attività tutoriale e didattica in SSD attinenti. La candidata ha delineato in modo soddisfacente il tema ma si è soffermata solo sugli aspetti generali delle cause e della patogenesi dell'amiloidosi. Inoltre, dall'elaborato emerge una conoscenza abbastanza superficiale dell'argomento. Il candidato dimostra chiarezza e logica espositiva. La prova viene considerata discreta. Relativamente alla seconda prova scritta, la descrizione delle metodiche risulta incompleta. Alcune metodiche sono delineate in grande dettaglio, mentre altre sono appena accennate. Le conoscenze sull'argomento sono discrete. Anche se non tutte le metodologie sono adeguatamente trattate, l'elaborato viene considerato discreto. La prova orale ha messo in evidenza una sufficiente conoscenza degli argomenti sorteggiati, discreta chiarezza nella esposizione e buona capacità nell'organizzazione della esposizione. Nel complesso il giudizio sulla candidata è discreto.

CANDIDATO: TERRAZZANO GIUSEPPE

La produzione scientifica del candidato è di ottimo livello. Le pubblicazioni sono pienamente attinenti al SSD MED04, sono pubblicate su prestigiose riviste internazionali, per un impact factor di circa 115. La continuità temporale è molto buona. Il contributo alla ricerca del Dr. Terrazzano è documentato dal comparire come primo/ultimo autore in 8 dei 21 lavori valutati. Il candidato documenta una cospicua attività tutoriale e didattica nel SSD MED04.

Relativamente alla prima prova scritta, il candidato ha trattato in modo chiaro, completo e pertinente l'argomento. Ha delineato le cause in modo esauriente soffermandosi sui meccanismi patogenetici con precisione e qualche ridondanza. La esposizione è chiara e logica. L'elaborato è giudicato di buon livello.

Circa la seconda prova scritta, la descrizione delle metodiche è corretta e completa. A parte qualche imprecisione e ripetizione, la esposizione è chiara ed appropriata. Da apprezzare la organizzazione logica e la precisione nella descrizione delle varie metodiche. La relazione è giudicata di livello molto buono.

La prova orale ha rivelato una ottima capacità di organizzazione della trattazione orale degli argomenti sorteggiati, buona proprietà di linguaggio e approfondita ed aggiornata conoscenza della materia. Buona la chiarezza espositiva e la capacità di presentare le informazioni in modo logico, sequenziale e critico.

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

Sulla base dei giudizi complessivi sopra espressi il Presidente ha invitato poi la commissione ad operare in via collegiale una ponderata valutazione comparativa dei candidati, al fine di procedere alla indicazione del vincitore. Sulla base della comparazione effettuata la Commissione, **all'unanimità**, ha indicato quale **vincitore** della presente valutazione comparativa il Dott. **TERRAZZANO GIUSEPPE**.

Nella X riunione viene stilata la relazione riassuntiva che viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.
Potenza, 18 dicembre 2008

LA COMMISSIONE

prof. Ronchetti Ivonne, presidente

prof. Chiariotti Lorenzo, membro

dott. Leonardi Antonio, segretario